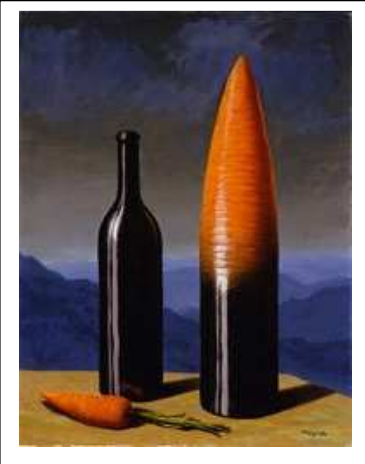


<p>René Magritte n° 77</p>	<p>Première publication:</p>	<p>Mise à jour :</p>	<p>Auteur: Bernard Spee</p>
<p><u>Titre :</u> L'Explication</p> <p>1952 46 x 35 cm</p>  <p><u>Description :</u> Sur fond d'un paysage s'étale sur une table: une carotte à l'avant plan, un peu <u>décalée sur la droite</u>, une bouteille noire, plus à droite, le ventre de la même bouteille avec un goulot en forme de racine de carotte.</p>	<p><u>Le problème</u> provient de l'apparition d'un objet hybride constitué pour moitié de la racine d'une carotte, et pour l'autre, du ventre d'une bouteille, à côté d'une "vraie" carotte et d'une bouteille toute ordinaire.</p> <p><u>La solution</u> serait à chercher du côté de l'alignement des objets présentés.</p> <p>Dans l'ordre d'une lecture conventionnelle qui part de la gauche vers la droite se présentent la carotte puis la bouteille et enfin la carotte-bouteille, fusion de deux précédents objets. Cette lecture nous conduit à l'objet hybride comme l'objet final.</p> <p>Comment expliquer cette combinaison, cette fusion ? Le problème se renforce avec le titre que Magritte a choisi: <i>l'Explication</i> . Aurions-nous sous les yeux le principe de l'explication ?</p> <p>Une explication n'est pas une explicitation. Une explicitation est en soi un grossissement d'un objet: on doit voir ou entendre de façon plus nette l'objet initial.</p> <p>Une explication, elle, est un rapprochement avec un autre objet plus simple: il s'agit de comprendre au sens étymologique c'est-à-dire de "prendre avec". Il s'agit de prendre l'objet cible avec un autre objet plus simple. Ici, la carotte est comprise à partir d'un modèle qui est la bouteille. Ainsi, une carotte aurait avec la pointe de sa racine une sorte de goulot qui aspire des éléments du sol pour remplir la partie supérieure de la racine comme si c'était un réservoir, le ventre d'une bouteille. <u>Au final, la carotte est une "bouteille" qui aspire et accumule des éléments nutritifs provenant du sol.</u></p> <p><u>En résumé</u>, le tableau <i>L'explication</i> nous donne à voir le principe de l'explication: <u>une explication est dans son principe une réduction d'un objet complexe, ici la carotte, à un objet plus simple, une bouteille.</u> Elle est un modèle de représentation du fonctionnement de l'objet. A la limite, ce modèle peut paraître simpliste, voire risible et ironique : une explication sera toujours en deçà de l'objet-en-soi, il n'en reste pas moins que certains modèles sont plus opératoires, efficaces que d'autres. <u>En somme, le tableau est l'image de l'idée pure de qu'est une explication.</u></p> <p><u>Quant à notre texte, son statut est celui d'une explication.</u> Ce que nous offrons à lire, c'est l'explication d'une image, d'un tableau et des mots de son titre. Il faut entendre par là que nous convertissons des images d'objets qui passent presque pour la réalité dans un autre et seul registre, celui des mots. Expliquer au sens étymologique, c'est déplier, étaler avec le moins d'ambiguïté, d'équivoque possible ce qui constitue un objet, son image et les mots qui s'y rapportent en gardant un renvoi autoréférentiel à l'objet initial <i>via</i> des métaphores, des jeux de mots ce qui donne à notre approche interprétative un côté créatif. Selon le mot d'André Blavier, nos "explications" sont des créations discursives.</p>		
<p>Catalogue raisonné: Vol.III, cote784, p.203.</p>	<p>Renvois : il existe des variantes (cotes 782, 783).</p>		
<p>Sur internet: http://</p>	<p><u>Livres avec reproduction du tableau :</u> <i>Magritte Les essentiels de l'art</i> , Edition Ludion, p.310</p> <p><u>Articles:</u> Blavier A. <i>Lettre de 1992</i> à propos de nos cinq études sur <i>Les Ecrits</i> de Magritte (en accès sur le site www.onehope.be)</p>		